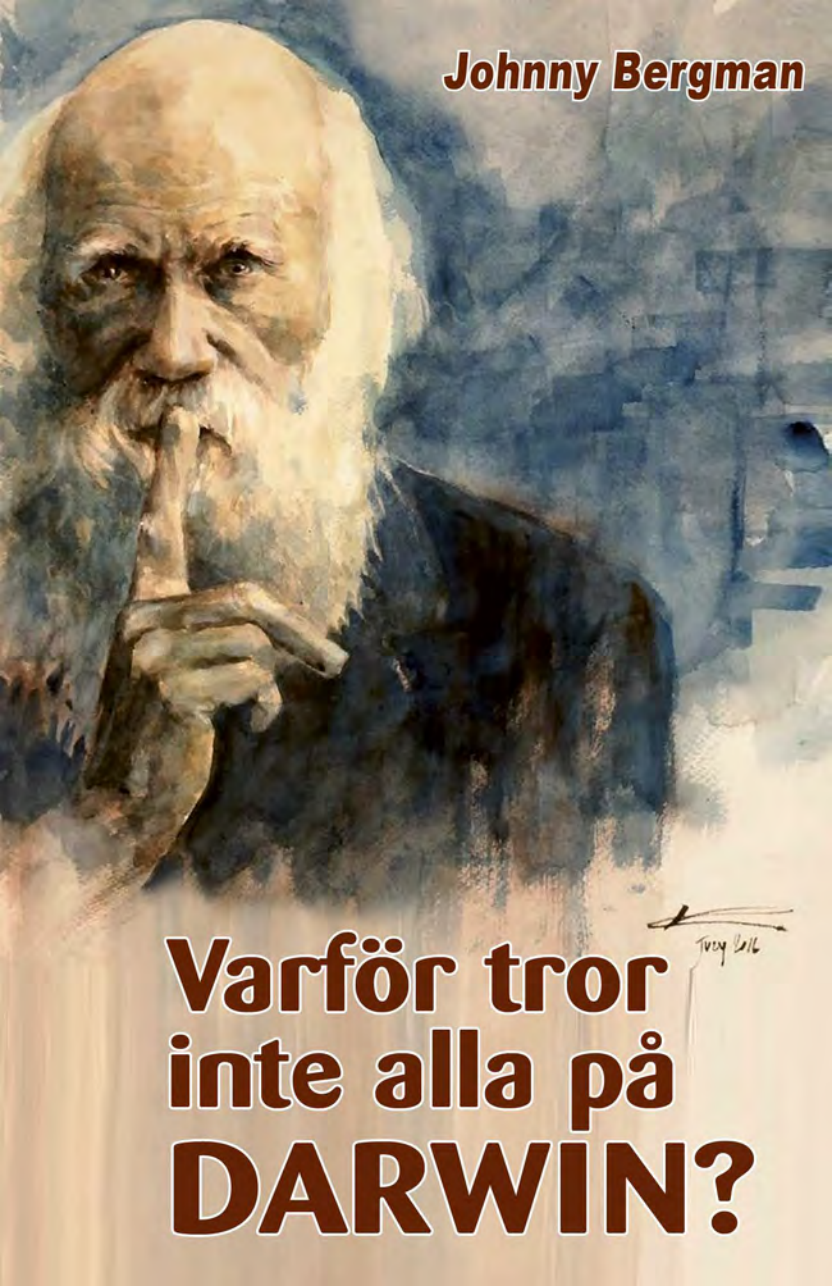




Johnny Bergman

**Varför tror
inte alla på
DARWIN?**

July 2016

Johnny Bergman

Varför tror inte alla på Darwin?

Copyright © Johnny Bergman, 2020
Omslag: Johnny Bergman • Foto: Kan Srijira
ISBN 978-91-89414-72-3

Innehåll

1. Varför tror inte alla på Darwin?	5
2. Evolution eller bara variation?	17
3. Pågår evolutionen idag?	24
4. Har evolutionen någon drivkraft?	44
5. Bekräftar fossilmaterialet evolutionen?	65
6. Finns det några övergångsformer?	82
7. Lucy och andra ”felande länkar”	105
8. Betyder likhet släktskap?	132
9. En bättre förklaring	159
10. Person- och ämnesregister	184



Den här boken är en journalistisk redovisning av den kritik som skapelsetroende forskare över hela världen riktar emot Darwins evolutionslära. Bland de kritiska rösterna finns också flera evolutionsanhängare. Även om bokens innehåll har faktagranskats av både naturvetare och språkkännare, tar jag på mig det fulla ansvaret för ev. felaktigheter som kan ha smugit sig in.

1

Varför tror inte alla på Darwin?

Om Darwins evolutionsläran verkligen är ”bevisad utom allt rimligt tvivel” och lika fastställd som jordens klotform och multiplikationstabellen – varför i all världen tror då inte alla på den?

Varför finns det så många högt kvalificerade vetenskapsmän idag som istället tror på skapelseläran? Varför avvisar och kritiserar dessa seriösa forskare åsikten om en långsam evolution som på egen hand och med hjälp av blinda naturkrafter under en enormt lång tidsrymd utvecklat allt levande från sin enkla början fram till den moderna människan?

Det är en växande skara forskare, som öppet uttalar kritik mot den allmänna synen på evolutionsläran. Många av dem väljer istället att tro på skapelseläran eller ansluta sig till Intelligent Design-rörelsen. Bara i USA räknar man med att det finns mer än 25 000 professionella vetenskapsmän som tror på den bibliska skapelseläran.

I många andra länder, bl.a. Korea, Nya Zeeland, Australien, Kanada, Japan och Storbritannien finns föreningar för skapelseforskning med hundratals medlemmar som har minst en doktorsexamen i någon vetenskaplig disciplin. Flera av dem är universitetsprofessorer. Här några exempel¹:

Fysikern dr *Saami Shaibani* har tagit fyra vetenskapliga examina vid Oxfords universitet och publicerat över 100 artiklar i vetenskaplig press. Han tror att skapelseberättelsen i Bibeln är en fullt hållbar historisk beskrivning, som förtjänar att tas på allvar.

Dr *Ian Macreadie* är en högt ansedd forskare från Australien, som sysslat med molekylärbiologi och mikrobiologi. Han har författat mer än 60 vetenskapliga avhandlingar och är den ledande forskaren vid CSIRO, där han år 1995 vann Australiska vetenskapliga sällskapets högst rankade pris inom mikrobiologi.

Dr *Russel Humphrey* är kärnfysiker och kosmolog. Han arbetar vid Sandia National Laboratories i Albuquerque, New Mexico, och har fått över 20 artiklar publicerade i facktidskrifter inom fysik.

John Baumgardner är en geofysiker, som fått sin teori om katastrofisk plattetektonikteori publicerad och beskriven i tidskriften *Nature*.

1. Se Jonathan Sarfati: "Refuting Evolution" (Creation Book Publishers, 2012) sid. 26-27.

Professionella vetenskapsmän som avvisar evolutionsläran och tror på skapelseläran



Dr Saami Shaibani
fysiker vid Oxfords
universitet



Dr Ian Macreadie
prisbelönt mikro-
biolog, Australien



Dr Russel Humphrey
kärnfysiker och
kosmolog, USA.



Dr John Baumgardner
geofysiker, B.S., M.S.,
Ph.D., USA.



Dr John Sanford
genetiker vid Cor-
nells universitet



Dr Raymond Damadian
prisbelönt medicin-
are och uppfinnare



Dr Raymond Jones
sjufaldigt prisbelönt
forskare, Australien.



Prof Richard Porter
vid Royal College i
Aberdeen, Skottland



Dr Marcus Ross
geovetare och bitr
professor, USA.

Dr John Sanford har arbetat vid Cornell University och uppfunnit genkanonen, som är en bioteknologisk metod för att överföra genmaterial in i en cell.

Dr Raymond Damadian är pionjär inom utnyttjandet av kärnmagnetisk resonans (NMR) inom medicinen för att diagnosticera cancer. År 1997 tilldelades han 128,7 miljoner i skadestånd av General Electric för att de inte tog hänsyn till att han uppfunnit MRI-utrustningen. År 2003 snuvades han på Nobelpriset, men fick istället ”Fysik- och teknikpriset” av Idéforum samma år.

Dr Raymond Jones har beskrivits som en av Australiens ledande vetenskapsmän på grund av sina upptäckter av baljväxten *Leucaena* och dess bakteriella symbios med betande djur, en upptäckt som varje år är värd miljontals dollar för Australien.

Dr Richard Porter har varit en ledande expert på människans ryggrad och publicerat över 120 vetenskapliga artiklar i peer-granskade tidskrifter.

Dr Marcus Ross är geovetare och bitr. professor i Geologi vid Liberty University. Han blev omskriven i *Scientific American* och *New York Times*, när han kort tid efter sin examen berättade att han trodde på skapelsen och att jorden var ung.

Professionella vetenskapsmän som avvisar evolutionsläran och tror på skapelseläran



Dr Don Batten
växtspecialist med
två doktorsgrader



Dr Robert Carter
marinbiolog och
genetiker, Georgia



Dr Jonathan Sarfati
Kemist, författare och
schackmästare (FM)



Prof Stuart Burgess
brittisk designingen-
jör, prisbelönt 3 ggr



Dr Emil Silverstru
geolog och karsto-
log från Kanada



Dr Jim Mason
kärnfysiker, expert på
radiometrisk datering



Dr John Hartnett
kosmolog och fysiker,
Australien.



Dr Mark Harwood
sattelitspecialist, tre
examina, Australien



Prof Matti Leisola
prof em vid Aalto
universitet, Finland

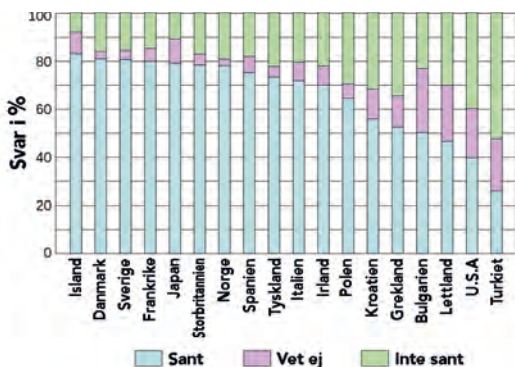
Opinionsundersökningar om evolutionsläran

Tidskriften *Science* berättar om en undersökning år 2006², som visar att ungefär hälften eller mer av befolkningen i länder som Turkiet, USA, Lettland, Bulgarien och Grekland ifrågasätter evolutionsläran. Mest skeptiska är man i Turkiet, där hela 75% är skeptiska till Darwins lära.

Samma undersökning säger att i Sverige, Danmark och Island är det runt 20% som inte tror på den. Det innebär att det är mellan 1-2 miljoner invånare i Sverige som är kritiska till evolutionen.

För tidningar som Scientific American och New Scientist är detta ”ett nedslående resultat”. Deras hopp står till att den unga generationen, född på 2000-talet, hellre ska acceptera Darwin.

”Vad anser du om påståendet att människan har utvecklats från tidigare djurarter?”



2. Jon D. Miller; Eugenie C. Scott; Shinji Okamoto (11 August 2006). "Public Acceptance of Evolution". *Science*. 313 (5788): 765–766. doi:10.1126/science.1126746. PMID 16902112.

THE DAILY NEWSLETTER
Sign up to our daily email newsletter

NewScientist

News Technology Space Physics Health Mind Environment More » Shop Tours Events

Why doesn't America believe in evolution?



LIFE 20 August 2006

By Jeff Hecht

Human beings, as we know them, developed from earlier species of animals; true or false? This simple question is splitting America apart, with a growing proportion thinking that we did not descend from an ancestral ape. A survey of 32 European countries, the US and Japan has revealed that only Turkey is less willing than the US to accept evolution as fact.

Artiklar i både New Scientist och Scientific American uttrycker förvåning och besvikelse över resultatet i opinionsundersökningen.

I USA har Gallupinstitutet ända sedan 1982 gjort regelbundna opinionsundersökningar om vad befolkningen anser om människans uppkomst och om hon kommit till genom skapelse eller evolution. Man ställer tre olika frågor:

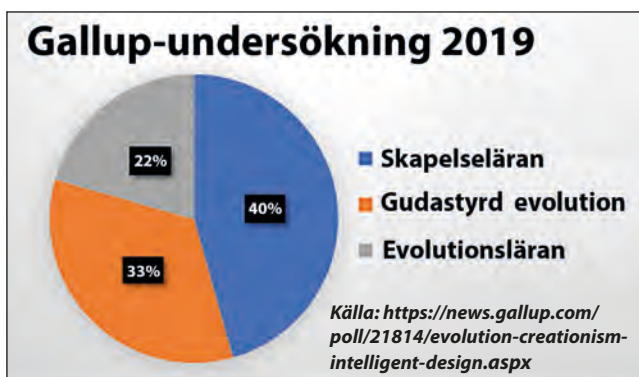
1. *Har människan utvecklats under miljoner år från enklare livsformer utan att Gud haft någon del i processen?*
2. *Har människan utvecklats under miljoner år från enklare livsformer i en process som Gud har styrt?*
3. *Har Gud skapat människan i stort sett i sin nuvarande form vid en tidpunkt som ligger inom de senaste 10 000 åren?*

Resultatet av undersökningen visade att skapelsealternativet fick 40% av rösterna medan en evolution styrd av Gud fick 33% och den vanliga evolutionsläran bara 22%. Totalt är det 73% som ser Gud som delaktig i människans uppkomst.

Det man förvånar sig över är att massmedia och läroboksförfattare behandlar skapelseläran så styvmoderligt med tanke på att den har ett förhållandevis starkt stöd i folkopinionen.

Lyssnar man på Vetenskapsradion eller tittar på naturprogram i TV så hör man aldrig att skapelsealternativet nämns som en av flera tänkbara förklaringar till naturens skönhet och formgivning.

Läroböcker i våra skolor nämner heller aldrig skapelseläran som ett fullt tänkbart alternativ till evolutionslärans förklaringar. Istället avvisas bestämt inblandning av övernaturliga krafter.



USA:s befolkning är 327 miljoner (2018) och man kan därför procentuellt räkna ut att bara där finns det mer än 100 miljoner invånare som är övertygade skapelseanhängare.

Detta betyder att det runtom i vår värld finns flera hundra miljoner människor som avvisar evolutionsläran trots en massiv och intensiv propaganda. Vad kan det bero på?

TV, radio, läroböcker och vetenskapliga tidskrifter som Scientific American och National Geographic trummar in budskapet att evolutionen har ägt rum och att ingen med förnuftet i behåll kan ifrågasätta det. Ändå gör så många det!

Kan det bero på att människor använder sitt eget sunda förnuft och tror på det man ser med sina egna ögon? Naturen är full av underverk. Den fina precision och skönhet man ser i skapelsen övertygar många om att skapelsen måste ha en Skapare. Precis som varje ritning har en arkitekt och varje hus har en byggmästare.

Varför avvisar evolutionister skapelseläran?

Det är vanligt att företrädare för Darwins evolutionslära inte tar skapelseläran på allvar utan förutsätter redan från början att den inte är vetenskapligt hållbar. För ett antal år sedan skrev prof D.M.S. Watson:

*Evolutionsläran är en teori som är allmänt
accepterad inte för att den går att bevisa
genom logiskt sammanhängande bevis utan
därför att det enda alternativet, en särskild
skapelse, är helt omöjligt att tro på³.*

Denna inställning kan man fortfarande se hos evolutionister. Ofta påpekar de att skapelseläran är både omöjlig att observera och omöjlig att genom experiment upprepa igen. Men då glömmer man att samma sak även gäller för evolutionsläran.

Den går inte heller att varken observera eller upprepa. Eller hur skulle man kunna bekräfta och bevisa påståendet att "ett kräldjur utvecklades till en fågel för 150 miljoner år sedan". Vem var där då och observerade den händelsen? Och hur upprepar man det?

Skapelsetroende anklagas ofta för att man startar med en redan given utgångspunkt. Men det gör evolutionisterna också, fast de erkänner inte alltid det. Striden mellan de två grupperna är i första hand inte en strid om fakta utan kamp mellan två helt oförenliga världsåskådningar, som båda bygger på ett antal antaganden.

Ateisten och biologen Richard Dawkins har bestämt uttryckt att "*påståenden om en skapelse bör inte uppfattas som ett tänkbart alternativ till vetenskapliga förklaringar till livets uppkomst och utveckling*"⁴.

3. D.M.S. Watson: "Adaptation", Nature **124**:233, 1929.

4. Dawkins, citerad i The National Academy of Sciences: "Teaching about Evolution", sid 131.

En ledande vetenskapsman vid National Museum of Australia uttryckte det ännu tydligare:

*”Bibelns skildring av skapelsen skulle t.o.m kunna vara den korrekta förklaringen, men det finns inget sätt som vetenskapen kan bevisa eller motbevisa den på och det vet skapelseanhängarna om”*⁵.

Det räcker alltså inte att ha den rätta förklaringen för att bli tagen på allvar. Skapelsealternativet är uteslutet på förhand. Det anmärkningsvärda är dock att omöjligheten att vara bevisbar gäller även för evolutionsläran. Alla påståenden och förklaringar som berör ursprungsfrågor saknar ögonvittnen och kan inte upprepas tusentals eller miljontals år senare.

Dr Scott Todd vid Kansas statliga universitet är inne på samma tankegång, när han förklarar:

*”Även om alla data skulle peka på en intelligent designer, skulle en sådan hypotes inte godkännas som vetenskap, eftersom den inte är naturalistisk”*⁶.

Har evolutionsläran skyddad status?

Ibland hör man evolutionister påstå att de skulle vara beredda att överge Darwins lära om bevisen faktiskt visade på att den var felaktig. Visst kan några av dem vara beredda att ändra sig och

5. P. MacInnis: "The seven types of science"; abc.net.au, 22 augusti 2002.

6. S.C. Todd, brevväxling med Nature 410 (6752): 423, 30 sept. 1999.

överge vissa idéer – men bara så länge själva evolutionen som ett faktum inte ifrågasätts!

Det finns många diskussioner och samtal inom vetenskapliga kretsar över HUR evolutionen kan ha gått till men aldrig OM evolutionen överhuvudtaget har ägt rum. Sådana grundläggande diskussioner är helt uteslutna. En artikel där man antyder att livet inte har uppstått och förändrats genom en långsam evolution under årmiljonernas lopp, skulle löpa stor risk att bli refuserad i vetenskaplig fackpress.

Detta är en typ av skydd och vetenskaplig immunitet, där den kritiska motparten beskrivs i nedläggande termer som att *”de som tror på skapelse är helt omöjliga att diskutera med och saknar logiskt tänkande”*⁷. All kritik mot den egna åsikten behöver därför inte ens bemötas, eftersom man därmed har monopol på sanningen.

Den kände evolutionisten Richard Dawkins är absolut övertygad om att evolutionen är bevisad utom allt rimligt tvivel. Ändå tvingas han medge fyra olösta problem med evolutionsläran: Livets uppkomst, könens uppkomst, medvetandets ursprung och de moraliska värdenas uppkomst⁸.

7. The National Academy of Sciences: "Teaching about Evolution", sid 129.

8. A. Boyle: "The not-so-angry evolutionist", <http://cosmiclog.msnbc.com>, 14 oktober 2009.

2

Evolution eller bara variation?



Är alla de olika raserna inom hundfamiljen resultat av evolution eller bara variation inom den skapade grundformen hund? Foto: Shutterstock.

I den vanligaste litteraturen om evolutionsläran påstås det ofta att de små förändringar som vi kan se idag pågå från en generation till nästa generation med tiden kommer att leda fram till så stora förändringar att de kan förklara en evolution från encelliga organismer ända fram till människan.

Skapelseanhängaren å sin sida menar att den lilla förändring som kan observeras idag bara är en begränsad variation inom den ursprungligt skapade grundformen. Alla dessa förändringar verkar ha en gräns som inte kan överstigas.

Katter har alltid varit katter, hundar alltid hundar, hästar alltid hästar, kor alltid kor och människan alltid människa. Olika hundraser kan para sig och få fertil avkomma, men hundar kan däremot inte para sig med katter, eftersom de tillhör olika grundformer.

Skaparen lade redan i skapelsen ner en möjlighet till en omfattande variation inom den skapade grundformen. Den variation vi ser idag har åstadkommits med hjälp av förökning, avel och andra naturliga processer som pågår i naturen.

Vilken är då den grundform som skapelseberättelsen i Bibeln talar om, när den beskriver att allt skulle föröka sig efter sin sort (hebreiska ”*min*”)? För att ta ett tänkbart exempel, kan vi välja indelningen i familjer enligt Carl von Linnés klassificeringssystem.

Alla inom familjen kattdjur har alltid varit katter, men de finns i många olika varianter som t.ex. lejon, tigrar, leoparder, lodjur och tamkatter.

I hundfamiljen har vi också en stor variation med tamhundar, schakaler, vargar, rävar, m.fl. Ingen i hundfamiljen har utvecklats till någon annan grundform.

Vi ser olika storlekar, former och färger men ingen organisk evolution utan bara variation inom de grundformer som Första Moseboken talar om. Inte mindre än tio gånger betonas det i skapelseberättelsen⁹ att Gud skapar levande varelser efter sina arter (sorter, slag).

Det intressanta är att skapelseanhängarens påstående om variation inom bestämda gränser är fullt möjlig att bekräfta, dels genom naturliga

9. Se Första Moseboken, kapitel 1.

observationer och dels genom genetiska forskningsresultat.

Genetiken bekräftar

Det vi observerar i naturen kan också förstås genom att granska den genetiska information som är grunden för alla biologiska förändringar. Detta är egentligen ett bättre sätt att avgöra frågan på än genom att fokusera på yttre, morfologiska förändringar.

Att förändringar har sina gränser förstår man, när många genetiker påpekar att arvsmassan hela tiden tappar funktionell, genetisk information¹⁰.

I november år 1980 hölls en historisk konferens om makroevolution på Chicago Field Museum of Natural History med några av världens då ledande biologer. Den brittiske författaren och vetenskapsskribenten Roger Lewin rapporterade från konferensen:

Den centrala frågan för Chicago-konferensen var om de mekanismer som ligger bakom mikroevolution kan extrapoleras upp till den grad att de kan förklara fenomenet makroevolution. Med risk för att stöta mig med en del människors åsikter under mötet, måste svaret bli ett klart nej¹¹.

10. Se Carl Wieland: "Variation, information and the created kind", Journal of Creation, april 1991.

11. R. Lewin: "Evolutionary theory under fire" (Science 210-4472: 883-887), 1980.

Små förändringar ger alltså inte med tiden de stora förändringar som förklarar evolutionen. Det är därför inte sant när evolutionister påstår att Stor förändring = Liten förändring x Miljontals år.

Variationsmöjligheten i människans gener

Låt oss ta ett exempel för att sätta skapelseläran på prov och fråga oss: Kan det ha funnits tillräckligt med variationsmöjligheter hos det först skapade människoparet, Adam och Eva, för att producera all den variation som vi ser hos människovarelser runtom i världen idag?

Ja, detta är inget problem alls. Evolutionisten Francisco Ayala¹² säger att människor i genomsnitt har 6,7% av sina gener som ”heterozygoter”, dvs de bär på två olika varianter av en gen.

Detta innebär att av 100 gener kommer det att vara 6-7 stycken som förekommer tillsammans med en variant, som t.ex. när man får friliggande eller hopfästa örsnibbar eller får förmågan att kunna rulla eller inte rulla ihop tungan.

Detta kanske inte verkar vara så mycket, men Ayala kalkylerar med att ett enda föräldrapar med bara 6,7% variation rent teoretiskt skulle kunna producera 10^{2017} barn (inte fysiskt) innan variationsmöjligheterna blir uttömda och en identisk tvilling produceras.

12. Francisco J. Ayala: "The Mechanisms of Evolution" (Scientific American Magazine, Sept. 1978).

Detta är en 1:a följd av 2017 nollor. Som en jämförelse är antalet atomer i det universum man känner till bara 10^{80} , vilket är avsevärt mindre än den variationsmöjlighet som finns nedlagd i generna hos ett enda människorpar.

Människans hudfärg

För en del kanske det kommer som en överraskning när man får lära sig att alla människor (utom albinos) har exakt samma ämne i kroppen som bestämmer kulören på huden. Det är ett protein som kallas melanin, som produceras av en celltyp som heter melanocyter.

Alla har i grunden samma hudfärg, bara olika mängd av melanin. Hur lång tid skulle det ta att få all den variation på hudfärg som vi ser bland människor idag? En miljon år? Nej! Ett tusen år? Nej! Svaret är bara en generation!



I Indien finns hela färgskalan av hudfärger representerade, från ljus hy till mörk hy. Foto: The News Minute, 23 Nov, 2016

Nu ska vi se lite närmare på hur det här fungerar i praktiken. Mängden hudfärg vi har är beroende av minst två par gener. Vi kan kalla dem gen A och gen B. Människor med den mörkaste hudfärgen har generna AABB som sin gentyp (uppsättningen gener för en egenskap).

Människor med en mycket ljus hudfärg har generna aabb. Människor med gener som har två versaler (AAbb eller AaBb) har en hudfärg som är medium och de med en (Aabb eller aaBb) eller tre versaler (AABb eller AaBB) är en aning ljusare resp en aning mörkare.

Anta att vi har två föräldrar med en mediumfärgad hud (AaBb). Figuren här nedan visar de olika kombinationer av gener som teoretiskt sett skulle kunna finnas i deras 16 barn. Bara sex av dem skulle ha samma mediumfärg som föräldrarna, fyra av dem skulle ha lite mörkare och fyra lite ljusare hudfärg. En av dem skulle ha den mörkaste hudfärgen och en av dem skulle kunna få den ljusaste färgen¹³.

AA BB	AA Bb	Aa BB	Aa Bb
AA Bb	AA bb	Aa Bb	Aa bb
Aa BB	Aa Bb	aa BB	aa Bb
Aa Bb	Aa bb	aa Bb	aa bb

Om vi utgår från två föräldrar med mediumfärgad hud, skulle all den variation vi ser idag kunna uppkomma inom bara en generation. Så snabbt kan det gå.

13. Gary Parker, W. Ann Reynolds and Rex Reynolds: "Heredity, rev. ed, Programmed Biology Series (Chicago, Ill.: Educational Methods, Inc., 1977).

Indien är ett intressant land, när det gäller hudfärger. Där finns alla hudfärger representerade, från den ljusaste till den mörkaste. En del indier är lika mörka som den mörkaste afrikanen och en del (kanske ett syskon i samma familj) kan vara lika ljushyade som den ljusaste europeén.

Gary Parker¹⁴ berättar att han en gång lärde känna en familj från Indien, där familjemedlemmarna hade alla de vanligt förekommande hudfärger som finns representerade runtom i världen.

År 2006 spreds den sensationella nyheten om familjen Dean Durrant och Alison Spooner i Hampshire, England, som fått tvillingar, där den ena systern var ljushyad och den andra mörkhyad. Sju år senare (2013) upprepades det hela igen, när de fick ett nytt tvillingpar med olika hudfärg.



Foto: The Mail, 26 november 2016/Pinterest.
När paret fick sitt andra tvillingpar med olika hudfärg var chansen för det osannolikt liten.

14. Gary Parker: "Variation, Yes; Evolution, No" (www.answersinGenesis.org/creation-science), 2016.

3

Pågår evolutionen idag?



Foto: Answers in Genesis.

När Charles Darwin gjorde sin berömda resa till Galapagosöarna år 1835 med fartyget Beagle, upptäckte han att det fanns totalt fjorton olika finkarter på de olika öarna och alla skiljde sig från varandra i storlek, färg och form på näbben.

Han drog då den logiska slutsatsen att Skaparen inte kunde ha skapat en separat fink för varje ö utan de härstammade från några finkar på fastlandet och med tiden hade de sedan förändrats.

Dessa finkar tas ofta upp i naturvetenskapliga läroböcker som ett strålande exempel på "en pågående evolution mitt framför våra ögon".

Man menar då att den lilla förändring som ägt rum hos Darwins finkar med tiden också kan åstadkomma de storskaliga förändringar som behövs för att ett helt nytt sorts djur ska utvecklas.

Finkarna har korsat sig med varandra

Darwin trodde att alla finkarna hörde till olika arter, men gjorde aldrig några experiment för att

få det bekräftat. Senare tids studier¹⁵ har visat att korsning mellan de olika finksorterna förekommer naturligt. De kan alltså para sig och få fertil avkomma.

Det betyder att alla dessa finkarter egentligen inte ens var olika arter utan bara mindre varianter inom finkfågelsläktet. Linné skulle ha uppfattat dem som att de tillhörde samma skapade grundform.

Forskare har kunnat visa att den vanligaste näbbstorleken hos en mellanfink (*Geospiza fortis*) varierar beroende på olikheter i klimat, tillgång på mat och förekomsten av rovdjur.

Man märkte att olika yttre förutsättningar i miljön gjorde att finkar med en viss näbbstorlek lättare överlevde. När torkan drabbade öarna år 1977 dog många av dem som hade en mindre näbb, medan de med större näbb lättare klarade av att äta de hårda nötterna.

Men åren 1982-1983 drabbades öarna av svåra regnoväder och då återhämtade sig finkarna med mindre näbbar, eftersom de lättare kunde livnära sig på mjuka frön.

Evolution eller naturligt urval?

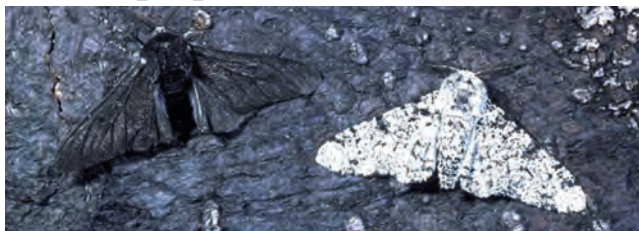
Man kallar detta för naturligt urval och att de bäst utrustade överlever, men naturligt urval och evolution är två helt olika saker.

15. Jonathan Weiner: "The Beak of the Finch: Evolution in Real Time" (1994).

Det naturliga urvalet väljer ut det bästa från det som redan finns. Något verkligt nytt skapas inte. Processen kan få egenskaper att variera fram och tillbaka inom en population, som i fallet med storleken på finkfågelns näbb.

Läroböcker och TV-program påstår att naturligt urval är en del av en pågående evolution. Men vad evolutionen behöver är att det uppstår ny genetisk information som kan bygga nya strukturer och funktioner.

Är Björkmätaren som ändrade färg ett exempel på evolution i realtid?



Mörk (t.v.) och ljus fjäril (t.h.). Foto: The Institute for Creation Research.

Många människor har genom olika TV-program eller via sina läroböcker i skolan fått lära känna historien om de två nattfjärilsvarianterna i England, som i många år har ansetts bevisa att evolutionen sker i realtid.

Man brukar börja historien med att säga att det fanns mest ljusa, gråspräckliga varianter av björkmätaren (*Biston betularia*), när industrialiseringen började i England i slutet på 1800-talet.